

GRATIS



JESUCRISTO REGRESA

REVELACIONES TIEMPO DEL FIN

LA SANA DOCTRINA

**COVID-19: LAS MÁSCARAS
Y LOS GESTOS DE
BARRERA SON INÚTILES**

Fuente y Contacto:

Sitio Internet: <https://www.mcreveil.org>

E-mail: mail@mcreveil.org

Jesucristo es el Verdadero Dios Y la Vida Eterna

Tú empero Daniel, cierra las palabras y sella el libro hasta el tiempo del fin: pasarán muchos, y se multiplicará la ciencia.
Daniel 12:4

Y dijo: Anda, Daniel, que estas palabras están cerradas y selladas hasta el tiempo del cumplimiento. Muchos serán limpios, y emblanquecidos, y purificados; mas los impíos obrarán impiamente, y ninguno de los impíos entenderá, pero entenderán los entendidos.
Daniel 12:9-10

**Antes de empezar a leer esta Enseñanza,
Medita unos instantes sobre la siguiente pregunta:**

¿Dónde pasará su Eternidad?

¿En el Cielo?

O

¿En el Infierno?

**El Infierno es Real, y es Eterno.
¡Piénsalo!**

¡Buena lectura! ¡Que Dios se te revele!

Advertencias

Este Libro es gratuito y de ninguna manera puede constituir una fuente de comercio.

Usted es libre de copiar este Libro para su predicación, o para distribuirlo, o también para su Evangelización en las Redes Sociales, siempre que su contenido no sea modificado o alterado de ninguna manera, y que se cite el sitio web mcreveil.org como fuente.

¡Ay de vosotros, codiciosos agentes de satanás que intentaréis comercializar estas enseñanzas y testimonios!

¡Ay de vosotros, hijos de satanás que os gusta publicar estas enseñanzas y testimonios en las Redes Sociales mientras ocultan la dirección del sitio web www.mcreveil.org, o falsifican su contenido!

Sepan que pueden escapar de la justicia de los hombres, pero ciertamente no escaparán del juicio de Dios.

¡Serpientes, generación de víboras! ¿cómo evitaréis el juicio del infierno? Mateo 23:33

Queridos Lectores,

Este Libro se actualiza regularmente. Le recomendamos descargar la versión actualizada en el Sitio web www.mcreveil.org.

Queremos señalar que esta Enseñanza ha sido escrita en Inglés y Francés. Y con el fin de ponerla a disposición del mayor número posible de personas, hemos utilizado programas informáticos para traducirla a otros idiomas.

Si detecta errores en el texto traducido a su idioma, por favor, no dude en avisarnos para que podamos corregirlos. Y si desea honrar a Dios y hacer avanzar la obra de Dios traduciendo las Enseñanzas a su idioma, no dude en ponerse en contacto con nosotros.

¡Buena lectura!

COVID-19: LAS MÁSCARAS Y LOS GESTOS DE BARRERA SON INÚTILES

(Actualizado el 04 06 2024)

Queridos hermanos y queridos amigos, nos gustaría poner a su disposición la transcripción de una entrevista que el entrenador de salud natural, Jérémie Mercier, hizo al investigador canadiense, el profesor Denis Rancourt, sobre el tema de las máscaras y otras medidas llamadas de barrera. Como verán, el profesor Rancourt ha demostrado la total inutilidad de las máscaras y de las llamadas medidas de barrera. Se une así a otros muchos Investigadores que no cesan de alertar al mundo entero contra el plan diabólico de los dirigentes luciferinos de este mundo, que crearon la pandemia de Covid-19 para exterminar al mundo.

Transcripción de la Entrevista

Jérémie Mercier: ¡Hola a todos, hola a todas! Este es Jérémie Mercier. Hoy me complace dar la bienvenida al investigador canadiense Denis Rancourt, que es investigador de la Asociación de Libertades Civiles de Ontario y que recientemente escribió un artículo que ha tenido una gran repercusión. Es su artículo "Masks Don't Work", que significa "las máscaras no funcionan". Así que se refiere a las mascarillas quirúrgicas o a las mascarillas FFP2 que la gente utiliza hoy en día con la esperanza de protegerse de la infección por Covid. Hola Denis Rancourt.

Denis Rancourt: Hola, me alegro de estar aquí.

Jérémie Mercier: Vamos a hablar de este estudio que ha causado mucho ruido. ¿En qué consistió este estudio? ¿Y cuáles fueron sus conclusiones?

Denis Rancourt: Hice una revisión de artículos científicos. Busqué todos los estudios comparativos que se habían hecho de forma rigurosa, lo que en inglés se llama "randomized controlled trials", que comparaban la probabilidad de infectarse por un virus que causa una enfermedad respiratoria cuando se lleva una mascarilla frente a cuando no se lleva. Y estudiamos dos tipos de máscaras: las quirúrgicas y también las que tienen poros muy pequeños, que ustedes llaman - creo - FFP2.

Jérémie Mercier: ¡Eso es, sí!

Denis Rancourt: Y entonces miré todos estos estudios. Ha habido muchos. Ha habido muchos estudios de este tipo en los últimos 5-10 años, por lo que hay una literatura bastante consistente e incluso hay estudios que son meta-análisis de estudios comparativos. Y me basé en todos estos estudios en los que verificamos mediante mediciones de laboratorio que efectivamente había habido una infección, en lugar de basarnos simplemente en lo que se llama "autoinforme", en el que decimos "sí, tuve síntomas, ese tipo de cosas", porque está bien establecido que cuando lo hacemos así, está tan sesgado que no tiene ningún valor. Así que sólo me basé en estudios buenos y rigurosos. Ha habido varios y no hay ninguno en todos los estudios ... No se observa ningún beneficio en la reducción del riesgo de infectarse con una enfermedad viral respiratoria.

Jérémie Mercier: Ya sea con una máscara quirúrgica o con una máscara FFP2. ¿Estamos de acuerdo?

Denis Rancourt: Exactamente, ya sea con uno o con otro. Y también hay estudios que no comparan lo que ocurre sin máscara, sino que comparan los dos tipos de máscaras. Estos estudios tampoco encuentran ninguna diferencia entre una y otra máscara, a pesar de que las máscaras son físicamente muy diferentes.

Jérémie Mercier: Así que me gustaría decir: "Esto es un terremoto", para todas aquellas personas que están convencidas hoy de la utilidad de la mascarilla porque el gobierno francés y muchos gobiernos de todo el mundo, muchos organismos sanitarios recomiendan llevar una mascarilla, o incluso la exigen en determinadas circunstancias.

Denis Rancourt: Los estudios científicos son claros; se han realizado varios estudios de gran envergadura en hospitales, centros de salud y en entornos comunitarios. No hay ningún estudio que detecte ninguna ventaja en relación con este tipo de enfermedad cuando se usa una mascarilla, y además, es bien sabido, la World Health Organisation...

Jérémie Mercier: La Organización Mundial de la Salud.

Denis Rancourt: Eso es, lo dicen claramente. No recomiendan el uso de máscaras en un contexto público. Y afirman explícitamente que no hay estudios científicos que hayan demostrado un beneficio en esas situaciones. Entonces, está claro tanto en la literatura científica como en las organizaciones internacionales más reputadas. No hay ninguna ventaja en tener una máscara en una situación como esa.

Jérémie Mercier: Así que, dos segundos, eso significa que no hay ningún beneficio para el público, así que la gente que quiere evitar... el ciudadano medio que quiere evitar infectarse. Pero tampoco hay beneficio para los cuidadores que, en Francia, han estado clamando por máscaras para protegerse. Incluso para ellos, no es eficaz en sus condiciones?

Denis Rancourt: Yo diría que especialmente para ellos, porque la mayoría de los estudios se han realizado en entornos hospitalarios y sanitarios, donde la gente... donde tratan a los pacientes, donde hay mucha gente infectada con todo tipo de cosas. Y no hay ningún beneficio que se pueda detectar en ninguno de estos estudios.

Jérémie Mercier: Eso significa que los cuidadores que pidieron estas máscaras estaban pidiendo de hecho una ilusión de seguridad, ¿verdad?

Denis Rancourt: Sí, y fue puramente política laboral, si se quiere, pedir estas máscaras. No hay... no se basa en un estudio científico.

Jérémie Mercier: De acuerdo, y no hay ninguna situación: transporte, tiendas, escuelas que justifique llevar una máscara, ¿entonces?

Denis Rancourt: ¡No! Es decir, los estudios, todos los estudios que se han hecho no muestran ninguna ventaja. Ahora bien, ¿hicieron un estudio en una

escuela específica? No. ¿Ves lo que quiero decir? Hay muchas circunstancias, pero en todas las circunstancias en las que se ha probado, ya sea en personas, en circunstancias comunitarias, en todas las circunstancias, no han encontrado ningún beneficio. Así que eso es lo primero. Después, en segundo lugar, podemos hacernos la pregunta: "¿Pero por qué, por qué no funcionan las máscaras?". Y esa es una pregunta diferente y separada. Existe el resultado estadístico estricto de que no hay ningún beneficio estadístico. Pero después de eso, está la pregunta: "¿Pero cómo podemos entender eso?" Y creo que sólo se puede hacer esa pregunta si se tiene alguna idea de cómo se transmite la enfermedad. Hay que conocer el modo de transmisión para poder hablar con inteligencia de cómo se puede prevenir esa transmisión. Y lo que ha ocurrido en las últimas décadas es que hemos llegado a comprender la naturaleza, precisamente, de la transmisión de este tipo de enfermedades. Ahora sabemos, y esto se estableció con el trabajo de Shaman et al. en 2010, que se trata de enfermedades que se propagan por partículas muy finas, las agrupaciones más pequeñas de partículas de aerosol que están suspendidas en el aire. Y así, hay partículas que transportan virus que están suspendidos en el aire a largo plazo. Las más pequeñas de estas partículas son el modo de transmisión. No son las partículas más grandes que se expulsan al hablar o estornudar. No son estas partículas las que son importantes en términos de vectores de transmisión, sino las partículas finas de aerosol...

Jérémie Mercier: ¡A quién no detienen las máscaras, entonces!

Denis Rancourt: Que no son detenidos por las máscaras y que no pueden ser detenidos por las máscaras, según lo que sabemos de la física y de la naturaleza de los fluidos que transportan dichas partículas. Porque las máscaras tienen un diámetro de poro que puede ser pequeño en comparación con las máscaras de mejor rendimiento: 0,3 micrómetros, pero todavía hay partículas de aerosol que pueden ser más pequeñas que eso. Eso es lo primero. Y en segundo lugar, este poro no es el tema importante porque no es - en inglés decimos el "bottleneck" - siempre hay aberturas más grandes entre el pulmón y el exterior, incluso cuando llevas una máscara, cuando intentas llevarla bien. Siempre hay arrugas en la piel que crean aberturas. Siempre hay imperfecciones en la piel que crean aberturas. Siempre hay un posicionamiento de la máscara que no es perfecto. Mueves la máscara porque no es cómoda. Se sabe que incluso los trabajadores sanitarios que han recibido formación para llevar correctamente las mascarillas, etc., las mueven, las ajustan, etc. Las máscaras envejecen, se estiran, se desgastan y se doblan por accidente. Así que hay lagunas. Hay poros que son más grandes que otros. Necesariamente hay aberturas que son mucho más grandes que el diámetro dado por el fabricante para los poros en el material de la máscara.

Jérémie Mercier: Esto significa que, en teoría, las máscaras podrían ser útiles. Pero en la práctica, no es posible que sean útiles porque siempre habrá un defecto, ya sea en el encaje o en el propio material, que hará que las partículas víricas pasen de todos modos.

Denis Rancourt: Sí, todavía van a pasar. Ahora bien, podrían tener un efecto, incluso si la mayoría de las partículas que transportan y podrían infectarnos fueran más grandes que, por ejemplo, el diámetro de los poros ¿qué sucede?

Una partícula se pega a la máscara. Luego, al respirar, ¿se evapora y las partículas del virus se liberan y terminas por respirarlas? Eso no lo sabemos. No hay estudios que respondan a esa pregunta. Así que no sabemos en detalle el mecanismo, ¿por qué las máscaras no funcionan? Pero cada vez que se han hecho mediciones, cuando se comprueba la infección, no funciona. No hay ningún beneficio. Todos los estudios sobre mascarillas que simplemente demuestran que una mascarilla puede detener las gotas o detener las partículas grandes son irrelevantes porque estas partículas grandes caen muy rápidamente, no son verdaderas partículas de aerosol que forman parte del fluido del aire, que es el verdadero modo de transmisión de esta enfermedad. Por eso la enfermedad es hipercontagiosa y por eso la enfermedad llega a lo más profundo de los pulmones porque se respira como el aire y llega a lo más profundo de los pulmones. Esta es la naturaleza de todos estos tipos de enfermedades. Así que, dado este modo de transmisión, que ahora se entiende y se conoce, podemos imaginar por qué las máscaras no pueden funcionar. También hay que decir que hay muchos estudios científicos que se utilizan indiscriminadamente, que no son realmente estudios relevantes. Por ejemplo, si hago un estudio que demuestre que cuando estornudo, las gotitas no se propagan más que... caerán rápidamente en un metro o dos, eso no es relevante para esta enfermedad porque no es el modo de transmisión. El vector de transmisión son realmente las partículas de aerosol que forman parte del fluido. Todas las gotas que caen rápidamente, que son más grandes, que son extraídas por la gravedad, no tienen relevancia en este debate.

Jérémie Mercier: Incluso de repente, en un momento dado, estábamos hablando de tal vez la transmisión de la enfermedad por superficies infectadas. ¿Incluso eso, al final, no tiene valor?

Denis Rancourt: De nuevo, podemos hacer mediciones científicas en las que demostremos que un virus puede sobrevivir en una superficie determinada, ya sea de plástico o de metal. Se pueden estudiar diferentes superficies, pero no es relevante porque no es el vector de transmisión, aunque toques ese virus, aunque, en principio, en teoría, luego puedas llevarte los dedos a la boca, etc. No es una forma eficaz de transmitir la enfermedad, ni mucho menos. Y estas enfermedades son ahora bien conocidas y siempre tienen un ciclo estacional. Son muy contagiosas en invierno, cuando el aire es seco, cuando la humedad absoluta es baja, y no se contagian en absoluto cuando el aire es húmedo, porque las partículas de aerosol condensan las moléculas de agua y descienden rápidamente, se vuelven más pesadas y dejan de ser transportadas por el aire. Así que el ciclo de contagio es muy conocido, y conocemos el mecanismo. Pero puedo mostrarte algunos gráficos que lo ilustran. Por ejemplo, no sé, llevamos décadas estudiando esto. Si observamos la mortalidad total a lo largo de los años, por ejemplo, les mostraré un gráfico del 72 al 93 en el que podemos ver, a través de todas las pandemias y todo lo demás, cómo varía la mortalidad "por todas las causas" a lo largo del tiempo. Se trata de la mortalidad por mes o por semana. Por lo tanto, hay altas y bajas, por lo que hay picos de mortalidad durante el invierno, cuando el aire es seco en los países de latitudes intermedias, y bajas en el verano, cuando el aire es húmedo. Siempre ha sido así. Y este tipo de enfermedades son las que causan el mayor número de paros cardíacos durante el invierno, y esto se debería a la interacción entre estos virus que

causan estrés respiratorio y enfermedades cardíacas. Hay estudios que lo demuestran. Así que, básicamente, ahora entendemos estos ciclos y comprendemos que los ciclos provienen del modo de transmisión. Y todo lo demás es palabrería, ya sean documentos científicos o no. Si eres serio y realmente lo analizas y tratas de entender los conceptos y miras la ciencia y el nivel de comprensión que tenemos de los modos de transmisión y el tipo de enfermedades que es, se transmite por partículas de aerosol y las máscaras no pueden hacer nada al respecto. Porque cuando exhalas, el flujo de aire va a ser a través de esas pequeñas aberturas que están alrededor de la máscara, etc., y va a salir tan fácilmente como va a entrar. Y va a salir con la misma facilidad con la que entró, por lo que no protege a la persona con la que estás - si llevas una máscara - ni a ti mismo. No se reduce el riesgo de ser infectado si hay tales partículas en el espacio donde estamos.

Jérémie Mercier: Eso significa que cuando a veces tenemos la impresión de que las mascarillas se han usado en casi todos los países, en particular en los países asiáticos como Japón, Corea del Sur, Taiwán o Singapur, no es la mascarilla la que ha detenido la propagación de la epidemia. ¿Es eso?

Denis Rancourt: Siempre es complicado cuando se quieren decir cosas así porque hay que estudiarlas. Hace falta un estudio de campo científico serio. Es necesario verificar las infecciones con mediciones de laboratorio. Se trata de medir la densidad de los patógenos en el aire. En cualquier caso, ¿caminar por el exterior es una situación de riesgo cuando hay corrientes de aire, cuando hay viento? Yo diría que no. La mayor parte del riesgo se encuentra en el interior, donde el aire está estancado y las partículas son aerotransportadas. Se convierten en estudios complicados. También está el hecho de que estas variaciones estacionales que he mostrado, no existen cuando estamos cerca del ecuador, cuando siempre es más o menos húmedo, lo suficiente como para condensar dichas partículas para que no queden en suspensión. Hay muchos factores. También está la idea de que "¿sabemos realmente cuántas personas se han infectado? Quiero decir, en la escala de China, ¿sabemos cuántas personas tuvieron esencialmente una infección viral respiratoria como esa; se recuperaron en su casa? Llevamos mucho tiempo coexistiendo y coevolucionando con los virus que causan estas enfermedades. Ha pasado mucho tiempo. Los animales existen desde hace miles de años, así que no hemos muerto. Y en la historia, cuando ha habido enfermedades de este tipo especialmente virulentas, yo diría que en la Edad Media, por ejemplo, etc., también eran situaciones en las que una gran parte de la población tenía un sistema inmunitario sometido a estrés por razones de alimentación, por razones de estrés social, por razones de nutrientes. Por todo tipo de razones, el sistema inmunológico, el nivel de salud era mucho más bajo y la mortalidad era a una edad mucho más temprana, etc. en promedio. Entonces podría haber sido... Porque lo importante es que la infección llega a los pulmones. Después de eso, hay toda una batalla entre el sistema inmunológico y el virus. El virus infectará una o más células iniciales. El sistema inmunitario intentará reconocer trozos de proteína de ese virus en la superficie de esa molécula. Si la reconoce como extraña, matará a esa célula antes de que tenga la oportunidad de producir, de reproducir el virus y, por lo tanto, existe esta batalla dinámica en nuestro interior. Y eso es común y es todo el tiempo. Ahora, el sistema inmunológico,

para que sea lo suficientemente rápido, para que sea lo suficientemente rápido, requiere una gran cantidad de energía metabólica. Si ya estás gastando mucha energía metabólica sólo para combatir otras infecciones, luchar contra el estrés, etc., estás desnutrido, es probable que mueras por este nuevo patógeno. El riesgo de morir es mucho mayor. Así que el estado inmunitario de la persona, del individuo, es mucho más importante para determinar si ese individuo sobrevivirá o no, que la naturaleza precisa del virus en cuestión de ese tipo.

Jérémie Mercier: Ok. Entonces, de repente, surge otra pregunta, que es "ya que las máscaras no son útiles, ¿hay algún gesto -porque hemos hablado mucho de los gestos de barrera, sobre todo en Francia- hay algún gesto que sea útil? En particular, hablamos de mantenerse al menos a un metro de distancia de los demás, de lavarse las manos con frecuencia y de utilizar gel hidroalcohólico. ¿Es eso útil en el contexto del Covid, que es una enfermedad respiratoria viral?

Denis Rancourt: No, absolutamente no. Quiero decir, hay estudios que han demostrado que las partículas grandes caerán dentro de un metro o dos. Eso no tiene nada que ver. El vector de transmisión son las partículas de aerosol transportadas por el aire que llenan el volumen de nuestros establecimientos, lugares donde ha habido personas infectadas. Cuando entras ahí y respiras ese aire, estás infectado, tengas o no una máscara, y no tiene nada que ver con unos pocos metros de distancia. El espacio, el propio volumen del edificio, se llena. Hay estudios detallados que lo han demostrado. Tomaron muestras de aire a diferentes alturas en edificios de todo el mundo y analizaron la densidad de patógenos que había con métodos genéticos. Y pudieron mostrar cómo el aire está lleno de estas partículas de aerosol en suspensión. Ya sea en los hospitales, en las guarderías, en todas partes en la temporada de estas enfermedades, hay gente caminando y hay volúmenes así que son esencialmente cerrados y está lleno. Y así es como lo consigues. Se consigue visitando a alguien, en su casa, en una casa con calefacción en invierno. Y no hay grandes corrientes de aire frío que pasen por allí y eliminen todas las partículas del aire. No hay forma de filtrar estas partículas, son demasiado finas. Y así es en los edificios, en las instituciones y en las casas donde se visita a la gente, ahí es donde se contraen estas enfermedades. No tiene nada que ver con los "dos metros". Puedes sentarte, puedes comer en una gran mesa y estar a dos metros de distancia y mantener conversaciones. Si alguien estuvo resfriado hace unos días y ya no tiene síntomas, en principio todavía hay partículas en el aire. Hay corrientes de aire, se agita. Así se puede contraer esta enfermedad. No tiene de hacer los "dos metros".

Jérémie Mercier: Por lo tanto, está muy bien lavarse las manos cincuenta veces con gel hidroalcohólico y llevar una mascarilla, eso no cambiará nada.

Denis Rancourt: El vector de transmisión no es de contacto a contacto. Así que lavarse las manos no ayuda. Lavarse las manos es bueno para los patógenos del tipo donde es importante, como los patógenos relacionados con los excrementos, los patógenos relacionados con las mucosas, con el agua que está llena de bacterias muy dañinas, etc., porque se han añadido nutrientes para que estos patógenos crezcan bien en esa agua, por lo que no hay que bañarse, no hay que beber el agua. Todo es cuestión de contacto. Las enfermedades que se transmiten por vía sexual también son enfermedades de contacto. Pero las

enfermedades virales respiratorias son completamente diferentes. El vector de transmisión es diferente. Lavarse las manos no sirve de mucho. Lo hacemos porque es el procedimiento. Los médicos lo hacen porque es el procedimiento. Pero también tienen muchos otros patógenos de los que tienen que preocuparse. Pero no, es inútil. Estamos en un mundo en el que no utilizamos el conocimiento científico. Hacemos cualquier cosa para dar una buena impresión de apoyo a la salud pública.

Jérémie Mercier: Así que también me imagino que da una ilusión de seguridad, mientras que si quisiéramos ir hasta el final con esta idea de protegernos del virus, tendríamos que ir vestidos casi como un traje de cosmonauta en los laboratorios P4, con un traje de buceo en sobrepresión y un suministro de oxígeno separado del espacio, ¿no?

Denis Rancourt: Sí, pero estos sistemas sólo son útiles en condiciones en las que hay laboratorios de investigación que producen específicos patógenos, que los modifican genéticamente. No quieren que salga al medio ambiente o no quieren contaminar sus muestras científicas con los patógenos que tendríamos en nuestro cuerpo. Así que hay un aislamiento completo del entorno de la persona frente al laboratorio. Así que, en aplicaciones como esa, en investigación avanzada o militar, tiene sentido hacerlo. Pero en el mundo real, con personas reales cuyos sistemas inmunitarios están expuestos a toda una serie de virus cada temporada, no es normal pensar en esos términos. No queremos desinfectar, queremos vivir con los virus como siempre. Queremos que nuestro sistema inmunitario aprenda porque está aprendiendo y se está entrenando. Y queremos estar sanos para que nuestro sistema inmunitario pueda reaccionar cuando sea el momento de hacerlo.

Jérémie Mercier: Como resultado, este aspecto del sistema inmunológico, que yo sepa, está ausente del debate "científico oficial" hoy, ¿no hablamos de eso!

Denis Rancourt: No. Estamos en una especie de mundo loco en el que pensamos que podemos crear un ambiente estéril en un entorno real que está lleno de patógenos. Los biólogos dicen que "hay de todo en todas partes". Estoy acostumbrado a escuchar en inglés "There is everything everywhere". Y eso es cierto. Y es casi imposible vivir en un entorno estéril e incluso en un entorno hospitalario donde se pone en riesgo a las personas, abriéndolas para operaciones, etc., es esencialmente imposible prevenir las infecciones. Hay que intentar acompañar a la persona, ponerla en condiciones de que se cure, utilizar métodos de intervención cuando hay una infección. Pero realmente prevenir a través de la esterilización es casi imposible.

Jérémie Mercier: De acuerdo. Así que, teniendo en cuenta toda esta información que compartes con nosotros, es decir, que las medidas de barrera son inútiles en el caso de las infecciones víricas respiratorias, que la mascarilla tampoco sirve para nada, pero sin embargo hoy en día tenemos agencias sanitarias, tenemos academias de medicina, tenemos gobiernos que la recomiendan, e incluso exigen que la gente lleve mascarilla en el transporte público, en determinadas tiendas, etc, ¿Cómo podemos resistirnos a esto, y hay alguna posibilidad de desobedecer estas normas absurdas, que no se basan en la ciencia? Por ejemplo, ¿tener un artículo científico que recoja estos puntos

permitiría responder a un controlador que, por ejemplo, quisiera bajarte del autobús porque no tienes la máscara obligatoria? ¿Qué podemos hacer?

Denis Rancourt: Si el controlador tiene conocimientos científicos y es sensible a los argumentos científicos, podría funcionar, pero creo que será bastante raro encontrarse con un controlador así... En cualquier caso, no se trata de políticas, normas y leyes que se basen en la ciencia. Así que no veo cómo se podría utilizar la ciencia para contrarrestarlos. Porque está inventado desde cero, está inventado por razones políticas y de control, así que es difícil... No hay un arma mágica que sea científica que podamos usar realmente, pero la ciencia nos ayuda porque nos motiva personalmente. Las personas que quieren entender, que quieren aprender, que quieren razonar, que quieren justificar por qué se resisten y por qué tienen resistencia, la ciencia les ayudará. Pero frente a los jueces, la policía y los políticos, no hay casi nada. Casi no hay argumentos científicos que puedan funcionar porque son insensibles a estos argumentos.

Jérémie Mercier: ¿Y existe el peligro - porque hemos hablado de que la mascarilla no sirvió para nada en el caso de la epidemia de Covid - de que llevar una mascarilla durante demasiado tiempo también suponga un riesgo para la salud, por ejemplo?

Denis Rancourt: Una de las cosas que se ha demostrado mediante estudios comparativos es que los trabajadores de los hospitales, de los centros sanitarios, que llevan mascarillas frente a los que no las llevan, tienen muchos más dolores de cabeza. Esto es estadísticamente válido, está demostrado. Este es uno de los efectos negativos que está absolutamente demostrado, y no hay ningún efecto positivo en cuanto a la reducción del riesgo. Así que eso es lo que se sabe. Por lo demás, se convierte en: ¿qué pensamos de los mecanismos, qué creemos que es posible? Podemos imaginar todo tipo de peligros relacionados con la máscara. Por supuesto, si una persona es frágil en el hospital, no queremos ponerle una mascarilla, queremos ayudarle a respirar lo máximo posible. Por supuesto, alguien que tiene que respirar muy fuerte porque está haciendo un ejercicio riguroso, podría ser mejor no ponerse una máscara. Si estás acostumbrado a hacer un esfuerzo realmente vigoroso y haces ese mismo esfuerzo durante mucho tiempo, pero esta vez te pones una máscara porque te han dicho que te pongas una máscara, eso puede ponerte en peligro. Hay informes de personas que se sienten desmayadas, etc., que han tenido accidentes de coche porque no respiraban lo suficientemente bien en el coche mientras llevaban la mascarilla, etc. Pero esto son anécdotas. Pero esto son anécdotas. No se trata de estudios sistemáticos y rigurosos, sino de anécdotas. También está el hecho de que la máscara acumulará todo lo que hay en el aire y luego se manipulará, tal vez se vuelva a poner, no lo sé, pero podemos inventar todo tipo de escenarios, pero no son cosas que se sepan. No se han realizado estudios comparativos serios.

Jérémie Mercier: ¿Y qué dice eso de nuestra sociedad, esta masa de gente que hoy sale con máscaras cuando no hay ninguna razón válida para salir con una máscara desde el punto de vista de la salud?

Denis Rancourt: Pero son personas que creen en la autoridad, en lo que se les dice, y que quieren hacer lo correcto y lo que hacen los demás. Están en la sociedad y no se atreven a ser la persona que contradice esta buena forma de hacer las cosas. Pero existe un peligro cuando el Estado impone una norma que

no está basada en la ciencia y no tiene realmente una razón de ser. Y que aceptamos esta regla por razones de autoridad y por razones distintas a las buenas razones y reglas que cambian nuestro comportamiento por completo. El peligro es que nos acostumbremos a aceptar las normas a través del proceso de la autoridad, y así poco a poco nos acerca a un estado totalitario, en esta lenta marcha hacia el estado totalitario. Nos arrastra a eso. Y este es un efecto real que creo. Ha habido estudios científicos que han hablado de esto, y creo que es un fenómeno real. La sociedad tiene una tendencia, a medida que se desarrolla - es una jerarquía de dominación - y tendemos a "drifter", decimos en inglés, hacia un estado totalitario. Y tenemos que luchar para recuperar un poco las cosas de vez en cuando. Por lo tanto, creo que aceptar reglas así, sin razón, va en esa dirección. Y eso es un verdadero peligro para la sociedad, creo.

Jérémie Mercier: Y, última pregunta, por lo que su artículo sobre máscaras tiene un fuerte impacto en Internet, se ha leído cientos de miles de veces, ¿eso le hace querer enviarlo un diario en "peer review", a una revista revisada por sus pares para quizás darle autoridad adicional?

Denis Rancourt: Puede que le dé algo más de autoridad, pero ya ha tenido todo el impacto que va a tener. Todos los investigadores del sector lo han leído y no lo van a citar porque no está en una revista, pero al menos lo han leído, lo han considerado, incluso lo han comentado, me han enviado mensajes. La información está ahí, el mensaje está ahí, e incluso los investigadores del sector saben que soy una persona seria que va a ser muy crítica con lo que van a hacer a partir de este momento y con los estudios que van a salir. Y ahora conocen los criterios que utilizo para criticar su trabajo porque he criticado trabajos en mi artículo de la revista y, por tanto, ya ha tenido su impacto. Y el proceso de revisión de las revistas es un proceso frustrante en el que tienes que depurar lo que dices y no se puede ser demasiado directo, incluso cuando se tiene una conclusión científica firme. No se puede utilizar un lenguaje directo, etc. Lo sé bien porque he enviado más de cien artículos a revistas de este tipo y han sido bien citados, etc. Una de mis áreas de investigación, por cierto, son las nanopartículas en el medio ambiente, así que los aerosoles, todo eso, es algo que conozco bien. Pero es frustrante el proceso de revisión, porque los competidores que han escrito artículos sobre mascarillas van a leer mi artículo y ellos, en su introducción, han hecho pequeños comentarios para vender su ensalada como: "las mascarillas podrían ayudar, es posible que las mascarillas ayuden". Y se van a sentir muy frustrados con un artículo muy definitivo que diga "mira, no ha habido ni un solo estudio que muestre un beneficio que sea estadísticamente válido". Eso frustra a la gente y por eso los críticos hacen comentarios negativos. Después, entramos en conversaciones con el editor. No quiero perder mi tiempo haciendo ese tipo de cosas. La gente puede evaluar mis argumentos, rechazarlos si quiere, ignorarlos si quiere, no me importa.

Jérémie Mercier: Entonces, ha recibido muchos comentarios de ingenieros, investigadores y científicos en esta área. ¿Hay personas que te hayan aportado argumentos que podrían haber cambiado un poco tu opinión como se expresa en el artículo?

Denis Rancourt: No, recibí muchos comentarios y muchas críticas, pero no hubo nada que desvirtuara los aspectos rigurosos de lo que había concluido. Por

ejemplo, mucha gente dijo "No, pero hay muchos estudios que demuestran que las mascarillas detienen las gotas de todo tipo". Eso es irrelevante porque no estamos hablando de gotas, es un mecanismo -como he dicho- de partículas finas de aerosol. Lo importante es la fluidez del aire, la fluidez del aire, así que no está relacionado. No es porque podamos demostrar que un tejido o una máscara detiene las gotas que es relevante.

Jérémie Mercier: ¡Y sin embargo, ese es el argumento que se usa todo el tiempo, de hecho!!

Denis Rancourt: Sí, porque es visual... pero el argumento supone que el vector de propagación es a través de estas gotas. Si quitamos, si sacamos esta alfombra de debajo de los pies de la gente, ya no hay ningún argumento. Y realmente no es el vector de propagación. Sí, en el laboratorio, se puede causar una infección tomando líquido de una persona infectada, inyectándolo en la nariz o en los pulmones de una persona, se puede infectar con éxito. Pero en la forma natural, en el contagio de esa enfermedad, no es así, por lo que no es relevante. El hecho de que sea posible no es relevante. La verdadera pregunta es "en una epidemia, ¿qué ocurre y cuál es el vector de propagación?"

Jérémie Mercier: Para terminar, qué les aconsejaría a todas esas personas que han entrado en pánico durante varios meses con la contención, que han visto aumentar el número de muertos cada día, que han escuchado todas esas recomendaciones de hacer esas acciones de barrera, de evitar a los demás, de aislarse, de lavarse las manos con gel hidroalcohólico, de ponerse una mascarilla, etc. ¿Qué podemos decir a esta gente?

Denis Rancourt: ¿Qué podemos decir a alguien que ha entrado en pánico por cosas que ha escuchado en la televisión o en Internet? Qué se le puede decir a alguien que siente pánico o miedo, simplemente porque el gobierno dice cosas y dice que las autoridades sanitarias han dicho esto o lo otro, y no se basa en su sentido común, en su experiencia personal, donde ha vivido varias temporadas, donde ha tenido este tipo de enfermedades. Y no se hace la pregunta: "Pero si dicen que es una enfermedad grave, ¿cuántas personas más de lo normal han muerto? ¿Puedo tener ese número? No me digas a cuántas personas les has hecho la prueba de esta cosa con un test que no entiendo. Dime si realmente hay más gente muriendo. Y cuando se hace esa pregunta, la respuesta es muy clara y podría mostrar otro gráfico, por ejemplo. Esta es la "mortalidad por todas las causas" en función del tiempo en Europa, para toda Europa. Y aquí vemos el pico reciente, este es el pico de Covid, pero es mucho más fino que los otros. El área bajo los picos en función del tiempo, y podemos ir mucho más lejos y aún más o menos igual. No hay más gente muriendo. Y este pico tan fino, podemos entenderlo. Tuvo lugar en Nueva York, en la ciudad de Nueva York, y tuvo lugar en Inglaterra. Hay muchos estados, grandes estados en los que no existe ese pico. No pasa nada. Por ejemplo, puedo mostrarte California, que tiene una población mayor que la de Canadá. Y aquí no hay ningún pico que se deba a Covid. Y las líneas rojas que puse son donde se ha anunciado como pandemia. A partir de ese momento, todo el mundo veía a Covid en todas partes. El pico en cuestión se debió -ahora lo entendemos- a que muchas jurisdicciones enviaron a sus pacientes que estaban en hospitales, en centros de mayores, en centros de salud distintos de los hospitales, para liberar

los hospitales en preparación de una epidemia que nunca existió, o casi nunca existió. Así que aceleraron la infección de instituciones enteras, llenas de personas muy vulnerables. Y por eso hubo un aumento muy rápido de la mortalidad y por eso es muy dramático en Nueva York y demás. Y se debe a estos métodos de funcionamiento. Además, en Estados Unidos trataban a los más enfermos con ventiladores mecánicos. Hay un estudio científico riguroso que demostró que estos respiradores mataban a las personas a las que se les imponían. Ha habido muertes aceleradas debido a las llamadas políticas de respuesta a la pandemia, pero no ha habido más muertes en total de las que suele haber en cualquier temporada debido a este tipo de enfermedad.

Jérémie Mercier: Así que artificialmente, en algún lugar, debido a políticas inadecuadas, creamos un pico de mortalidad en un período de tiempo bastante corto...

Denis Rancourt: En algunos lugares donde se aplicaron estas políticas absolutamente dañinas, absolutamente horribles. Por ejemplo, tengo aquí el gráfico de Inglaterra y Wales (Gales), donde se puede ver de una temporada a otra - el área bajo el pico es la mortalidad total de esa temporada - y recientemente hubo este gran pico. No hay más muertes. La superficie total es más o menos la misma, ¿vale? Y si hubo más muertes, es porque estaban estresados y personas que posiblemente podrían no haber muerto murieron por su nivel de estrés. El daño que hicimos a sus sistemas inmunológicos al poner sus vidas patas arriba, etc. Pero es un efecto pequeño. Básicamente, no ha habido más muertes. No fue una pandemia que creó más muertes incorporadas que siempre hay con cada temporada.

Jérémie Mercier: Así que, estadísticamente, dando un paso atrás, no hay un exceso de mortalidad en comparación con lo habitual.

Denis Rancourt: Eso es, quiero decir, ni siquiera es estadístico. Estas son cifras reales y sólidas, que puede agregar en cada temporada durante un año. Podemos mirar el exceso de muertes "por todas las causas" y vemos que cae dentro de la norma. Hubo lugares locales donde hubo más muertes, donde fueron asesinados, en localidades donde teníamos políticas aberrantes allí. Pero básicamente no había muertos en las calles. No había morgues que estuvieran demasiado llenos, no había nada de eso.

Jérémie Mercier: Ok, entonces, de repente, así es como podemos tranquilizar a estas personas, es que a pesar de todo el bombo mediático, al final, no hay un exceso de mortalidad inusual.

Denis Rancourt: Bueno, no sé si podemos tranquilizar a estas personas. Espero que superen sus miedos, que les estrese tanto y que finalmente se vean obligados a rendirse y a darse cuenta de que no están muertos. Y luego que tienen que seguir, que ahí hay algo psicológico que está sucediendo allí. Pero este miedo no es racional. Y es así en base a lo que hemos escuchado. Me recuerda un poco a los babuinos en la selva caminando en tropa. Y uno de ellos ve una especie de cosa que se agita allí y piensa que podría ser un león que mata a los babuinos y empieza a gritar y corre hacia los árboles y todo el mundo empieza a gritar y corre hacia los árboles. Se suben a los árboles, gastan mucha energía y se quedan en los árboles durante mucho tiempo... hasta que, han

observado lo suficiente, no han visto un león, no han visto ningún peligro. Luego, poco a poco, volverán a bajar... hasta que la próxima vez que alguien se enfade, gritará, y entonces ocurrirá lo mismo. Somos animales sociales en una jerarquía de dominación. Nos comportamos así. Es difícil razonar con la gente cuando reacciona a un grito y luego sólo quiere correr hacia el árbol.

Jérémie Mercier: Vale, creo que esta imagen es muy reveladora. De todos modos, gracias por compartirlo. Bueno, de todos modos, creo que hemos hecho el truco. Creo que si has llegado hasta el final de este vídeo, has entendido: que las máscaras no sirven para nada en el contexto de la epidemia de Covid, que las medidas de barrera no sirven para nada, al contrario, es una vía real para la instauración de un Estado cada vez más autoritario y que nos comportamos como mandriles, ¿no? Así es. En cualquier caso, muchas gracias, Denis Rancourt, por estas explicaciones tan claras y pertinentes, incluso diría que de un sentido común inusual. Porque hemos visto tan poco sentido común durante este asunto de Covid que es realmente bueno escuchar eso y ver el rigor intelectual que tienes y que has transmitido a través de este artículo. Está en inglés, pondré el enlace en el vídeo. No sé si... Creo que también hay una versión en francés, ¿no?

Denis Rancourt: No, escribí un artículo en inglés que critica la política canadiense. Y ese artículo fue traducido al francés.

Jérémie Mercier: Ok, pondré los enlaces debajo del vídeo, y os invito a que comentéis el vídeo y lo compartáis porque ya es hora de entrar en razón, de volver a algo más racional y de dejar de creer cosas que no se basan en la ciencia en absoluto, sino en creencias, en "pensamos que es así porque parece lógico" cuando en realidad, no es nada lógico, ni verificado, ni nada. Muchas gracias, Denis Rancourt.

Denis Rancourt: Me hizo feliz. Ha sido un placer estar con usted.

Jérémie Mercier: ¡Hasta pronto, adiós!

Denis Rancourt: Igualmente.

[Fin de la Entrevista]

Queridos amigos, hay otros artículos muy interesantes que exponen el proyecto satánico llamado Covid-19, y el objetivo que busca la raza de víboras que gobierna este mundo. Encontrará estos artículos en el sitio web www.mcreveil.org, en la sección Salud y en la sección Illuminati. Haga el esfuerzo de leer estos artículos, y compártalos en la medida de lo posible, para alertar al mayor número posible de personas mientras aún hay tiempo.

***¡La gracia sea con todos los que aman a nuestro Señor
Jesucristo con amor inalterable!***

Invitación

Queridos hermanos y hermanas,

Si has huido de las falsas iglesias y quieres saber qué debes hacer, aquí tienes las dos soluciones disponibles:

1- Mira si a tu alrededor hay otros Hijos de Dios que temen a Dios y desean vivir según la Sana Doctrina. Si encuentras alguno, no dudes en unirte a ellos.

2- Si no encuentras ninguno y quieres unirte a nosotros, nuestras puertas están abiertas para ti. Lo único que te pediremos es que primero leas todas las Enseñanzas que el Señor nos ha dado, y que puedes encontrar en nuestro sitio www.mcreveil.org, para asegurarte de que están en conformidad con la Biblia. Si los encuentras de acuerdo con la Biblia, y estás dispuesto a someterte a Jesucristo, y vivir según las exigencias de Su palabra, te recibiremos con gozo.

¡La gracia del Señor Jesucristo sea con vosotros!